



Postbus 11, 7590 AA Denekamp
Burg. Hoogklimmerstraat 2
Tel. (0541) 85 41 08
Fax (0541) 85 43 20
E-mail burgemeester@dinkelland.nl
Internet www.dinkelland.nl
BNG 28.50.92.839

Zaak onderzoek Krouwel

Provincie Overijssel
t.a.v. de heer mr. G.J. Jansen
Commissaris van de Koningin
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK

Afdeling: P&O, Bestuurszaken en Communicatie Uw brief van:
Bezoekadres: Burg. Hoogklimmerstraat 2, Denekamp Uw kenmerk:
Behandeld door: B.J. M. Menderink
Doorkiesnummer: 0541-854 108
Bijlage:
Onderwerp:

Ons nummer:

Denekamp, 11 mei 2006

Waarde Geert,

Hoewel formeel jij met de (benoemingen van) wethouders niets te maken hebt, leek het mij toch goed jou van het gebeuren zoals weergegeven in bijgevoegde notitie op de hoogte te stellen. Ik heb daarin gehandeld zoals ik heb gehandeld en oordeel dat nog steeds als de meeste zorgvuldige wijze. Mogelijk speelt deze problematiek vaker en kunnen we ooit samen (**CdK/burgemeesters**) daarover **spreken**. Inmiddels is mij (via de secretaris) gebleken dat de heer Krouwel met dit gebeuren gehanteerd wordt door een inwoner, althans is een poging daartoe schriftelijk per email ondernomen. Het feit dat de heer Krouwel mij daarover niet heeft ingelicht, sterkt mij in mijn overtuiging dat ik juist gehandeld heb om terzake één en ander goed uit te zoeken en een zekere druk tot afweging te leggen bij de heer Krouwel.

Metvriendelijke groet,

Frans Willeme

Notitie burgemeester Willeme inzake zaak Krouwel - vertrouwelijk

De heer Willeme is tussen 7 maart 2006 en 5 april 2006 enkele keren aangesproken door mensen (o.a. op recepties en via mensen die telefonisch contact zochten met de burgemeester) of de burgemeester wel wist wie hij in de persoon van de heer Krouwel in huis haalde.

Ook naar aanleiding van een publicatie in De Roskam (d.d. 16 december 2005) heeft de heer Willeme zijn collega in Hengelo aangesproken of hij hier iets van wist (krantenartikel bijgevoegd).

De heer Willeme heeft de opmerkingen als niet serieus geregistreerd. Er wordt wel vaker geroddeld. De heer Willeme heeft aangegeven dat als e.e.a. serieus is en er sprake is van een officieel bezwaar tegen een raadslid / wethouder, dit bezwaar schriftelijk ingediend moet worden zodat de heer Willeme hier iets mee kan.

Op 5 april 2006 heeft de heer Willeme een brief ontvangen. De heer Willeme was verbaasd over deze brief. Er stond redelijk **gedetailleerd** een incident beschreven tussen de heer **Krouwel** en één van zijn leerlingen op de school waaraan de heer Krouwel als leraar verbonden **was**. Dit incident vond ca. 7 jaar geleden plaats. Betrokkene was de vader. De briefschrijver wilde de heer Willeme hierover informeren kennelijk om zo te verhinderen dat de heer Krouwel als wethouder benoemd zou worden.

De burgemeester heeft op woensdagavond 5 april met de briefschrijver gebeld. Deze heeft hem nogmaals uitvoerig de zaken uit de doeken gedaan.

De briefschrijver gaf aan dat het meest kwalijke aan de hele zaak het feit was dat de heer Krouwel het **voorval** steeds ontkend **heeft**. De directeur van de scholengemeenschap, de heer van der Werf, dekte de heer Krouwel steeds aldus de briefschrijver. De briefschrijver gaf aan dat de directrice van de **Montessorischool**, onderdeel van de scholengemeenschap waar de heer Krouwel aan verbonden is, ervoor heeft gezorgd dat de zaak toch verder onderzocht werd.

De vader deelde de heer Willeme mee dat uiteindelijk de heer Krouwel het voorval heeft erkend. De zaak is daarop **afgedaan** met **de** toezegging dat het voorval opgenomen zou worden in het personeelsdossier **van** de heer **Krouwel**.

Op donderdag 6 april heeft de heer Willeme aan de griffier en de secretaris van de gemeente Dinkelland gevraagd om voor hem uit te zoeken wat bij de toetsing van geloofsbrieven allemaal getoetst wordt. Op grond waarvan kan iemand geen raadslid/wethouder worden? De heer Willeme heeft aan beiden ook aangegeven welk raadslid het betrof. E.e.a. is geanonimiseerd door een medewerker onderzocht en uitgezocht.

De heer Willeme is vervolgens geïnformeerd dat alleen als een persoon het passief kiesrecht is ontnomen, men geen raadslid/wethouder kan worden.

De heer Willeme heeft daarop aan de griffier en de secretaris gemeld dat hij bovenstaande gebeurtenissen met de heer Krouwel zou bespreken.

Op vrijdag 7 april 2006 heeft de heer Willeme de heer Krouwel persoonlijk op de kamer van de heer Willeme gesproken (15.00 - 15.30 uur).

Op verzoek van de briefschrijver heeft de heer Willeme hierbij de anonimiteit van de briefschrijver gewaarborgd.

De heer Krouwel heeft het verhaal bevestigd in die zin dat hij aangaf dat het wel zou gaan om de **[REDACTED]**. De heer Willeme heeft hierop aangegeven dat hij de belofte heeft gedaan de anonimiteit te waarborgen en heeft hierop niet geantwoord. De heer Willeme heeft gezegd dat hij de naam niet zou noemen, zoals beloofd.

De heer Krouwel zei daarop dat hij aannam dat het om ██████ gaat. Het volgende heeft gespeeld. De betrokken leerling mocht niet over van 3 Havo naar 4 Havo. De vader was hier ontstemd over. De heer Krouwel heeft daarop een gesprek met de vader gehad. Toen de vader de gespreksruimte verliet, heeft de heer Krouwel de deur dichtgedaan. De vader is daarop teruggekomen en heeft de heer Krouwel meegedeeld dat hij niet met deuren hoorde te slaan en dat hij nog verder zou horen. Daarop is een klacht van mishandeling binnengekomen over een incident dat een aantal maanden eerder gespeeld zou hebben. De heer Krouwel heeft deze mishandeling ontkend.

Het gerucht bleef. Het verhaal werd steeds heftiger.

De voorzitter van de Centrale Directie van de OSG heeft daarom onderzoek bij medeleerlingen gedaan. Door hen is e.e.a. bevestigd.

De heer Krouwel heeft bij de confrontatie hiermee gezegd: als leerlingen dat zeggen, dan zal het wel zo zijn. Aansluitend heeft hij "ingestemd" met een berisping, die in zijn personeelsdossier is opgenomen.

De heer Willeme heeft de heer Krouwel aangegeven dat het volgens hem gezien alle geruchten en de publicatie in de Roskam (waarbij de heer Willeme aan de heer Krouwel te kennen gaf dat hij de manier waarop de heer Krouwel hiermee was omgegaan verstandig vond) verstandig zou zijn een verklaring omtrent gedrag te vragen. De heer Willeme laat het aan de heer Krouwel over of het verstandig zou zijn als de heer Willeme met de voorzitter van de Centrale Directie van de OSG van de school, de heer van de Werf, zou praten. De heer Krouwel heeft aangegeven dat contact met de directeur van de school verstandig zou zijn.

Een kort telefonisch onderhoud tussen de heer Willeme en de heer van de Werf was naar het oordeel van de heer Willeme voldoende, aldus is toen tussen de heer Krouwel en de heer Willeme afgesproken.

De heer Krouwel belde vervolgens op om door te geven dat de directeur graag een persoonlijk onderhoud met de burgemeester wilde om het goed en duidelijk te vertellen.

In het weekend van 8 april heeft de heer Willeme besloten om geen verklaring omtrent het gedrag te vragen. Dit zou nl. via een ambtenaar moeten (dezelfde medewerker die ook e.e.a. m.b.t. de geloofsbriefen heeft uitgezocht). De heer Willeme vreesde dat de ambtenaar dit niet voor zichzelf zou kunnen houden en dat Krouwel hierdoor zou worden beschadigd.

De heer Willeme heeft daarom deze verklaring niet gevraagd, maar contact met de politie opgenomen. Hij heeft de politiechef gevraagd e.e.a. in het dossier na te kijken en aangegeven dat hier geen haast mee was. Als hij in het reeds geplande reguliere overleg van donderdag 13 april 2006 de informatie aan de heer Willeme kon geven, was dat prima, zo gaf de heer Willeme richting de politiechef aan.

Op dinsdag 11 april om 11.15 uur heeft het gesprek tussen de heer Willeme en de heer van de Werf plaatsgevonden. Hij heeft het verhaal over het meisje bevestigd met dien verstande dat hij ontkende dat de heer Krouwel disciplinair gestraft was (=berisping gekregen).

De heer Willeme gaf daarop aan dit gek te vinden, omdat de heer Krouwel dit wel verteld had. De heer van de Werf zei daarop nogmaals: nee, er is geen berisping geweest. De heer Willeme merkte daarop op dat er dus geen aantekening in het personeelsdossier over mishandeling was opgenomen? De directeur antwoordde hierop: nee, er is wel in het personeelsdossier een berisping opgenomen, maar t.g.v. een andere zaak (een jongen die hij "een knietje" heeft gegeven), maar dat is een jaar of vier geleden gebeurd. De heer van de Werf heeft vervolgens deze situatie geschetst en aangegeven dat de heer Krouwel hiervoor disciplinair gestraft is.

De heer Willeme merkte daarop op dat hij het vreemd vond dat voor het geval met de jongen wél sprake is geweest van een disciplinaire straf waarover de heer Krouwel niet gesproken heeft en in het geval van het meisje niet waarover de heer Krouwel juist zei dat hij wel disciplinair gestraft was.

De voorzitter van de Centrale Directie heeft diezelfde dag, enige tijd na het gesprek met de heer Willeme, telefonisch contact met de heer Willeme gezocht. In dit gesprek gaf hij aan dat hij zich had vergist. Hij had e.e.a. in het PD van de heer Krouwel gecheckt. Er is wel een berisping voor de zaak met het meisje geweest maar niet voor de jongen. De berisping terzake het knietje betrof een andere leraar.

De heer Willeme gaf aan dit bijzonder te vinden en vroeg of er iets anders met de heer Krouwel had plaatsgevonden waardoor de directeur zich had vergist.

De directeur zei hierop: ja, in de privé sfeer is iets soortgelijks geweest. Dit heeft echter niets met het werk te maken en dus wil ik hier niks over zeggen.

De heer Willeme vond dit erg gek. De directeur heeft een ander verhaal dan de leerkracht, terwijl toch verwacht mag worden dat de directeur voor het gesprek het personeelsdossier bekeken heeft.

De heer Willeme heeft daarop de heer ██████████, politiechef, gebeld om toch dezelfde dag (dinsdag 11 april) e.e.a. te verzamelen in plaats van terugmelding in het reguliere overleg op donderdag 13 april 2006. De heer ██████████ heeft Willeme toegezegd dit te doen.

De politionele inlichtingen staan op een aparte bijlage vermeld.

De heer Willeme heeft na het eerste gesprek met de heer ██████████ waarin deze hem van de politionele inlichtingen op de hoogte bracht, contact opgenomen met de heer Krouwel (dinsdag 11 april 13.15 uur). De heer Willeme heeft in dit telefoongesprek aangegeven dat hij de via de directeur verkregen informatie erg bijzonder vond gelet op de tegenstrijdigheid. De eerste informatie die hij via de politie had verkregen vond hij zodanig dat hij vóór de raadsvergadering waarin de heer Krouwel als wethouder benoemd zou worden (11 april 19.30 uur) met hem wilde spreken. Daarom belde de heer Willeme nu want hij was i.v.m. een afspraak in Stadtlohn en dus kon het helaas even niet persoonlijk. De heer Willeme heeft verzocht om om 17.00 uur voor de raadsvergadering nog met de heer Krouwel te spreken.

De heer Krouwel kon om 17.00 uur niet en wilde e.e.a. liever telefonisch bespreken.

De heer Willeme heeft daarop aan de heer Krouwel aangegeven dat hij informatie heeft verkregen die zodanig is dat hij de heer Krouwel in overweging geeft erover na te denken wat de consequenties voor hem persoonlijk, voor zijn privé omgeving en voor de gemeente Dinkelland zijn als dit soort gevallen in de publiciteit komen. Hij wilde dit liever met de heer Krouwel om 17.00 uur rustig in een gesprek bespreken.

De heer Krouwel gaf hierop aan dat hij dit maanden geleden al had afgewogen. Hij heeft toen besloten het wel te doen en heeft het risico bewust genomen.

De heer Willeme gaf aan dat hetgeen in de Roskam stond iets anders was dan waar het nu om gaat. Dit maakte voor de heer Krouwel, zo zei hij, geen verschil. Een persoonlijk gesprek was niet meer nodig.

Daarop heeft de heer Willeme nog een tweede telefonisch contact gehad met politiechef ██████████. De inlichtingen uit dit gesprek staan in de bijlage vermeld.

In het telefoongesprek met de heer Krouwel heeft de heer Willeme uitdrukkelijk meerdere malen gezegd dat hij e.e.a. niet positief of negatief moet uitleggen, dat het geen oproep tot terugtrekken is en geen oproep tot doorgaan. De heer Krouwel moet het besluit zelf nemen en de heer Willeme vindt dat hij hier op geen enkele manier in mag sturen. Hij vond het alleen zijn verantwoordelijkheid de heer Krouwel e.e.a. in overweging te geven.

Inmiddels is uit de officiële stukken gebleken dat de heer Krouwel op het huidige adres alleen woont. De heer Willeme had begrepen dat er meerdere personen woonachtig zijn op dit adres. Als dit zo is, kan dit mogelijk ook tot problemen leiden. De heer Willeme heeft zich voorgenomen om de heer Krouwel te verzoeken de officiële registers in overeenstemming te brengen met de realiteit, hetgeen hij ook aan de heer Krouwel zal verzoeken. Tot op dit moment (18 april 2006) is dit nog niet gedaan in afwachting van het bespreken van dit verslag. Bij dit bespreken zal de heer Willeme dit aan de orde stellen.

Vandaag, dinsdag 18 april. heeft de heer Krouwel de heer Willeme bedankt voor de zorgvuldige wijze waarop de heer Willeme dit heeft aangepakt. De heer Krouwel gaf aan te hopen dat er nu een streep onder gezet kan worden.

De heer Krouwel gaf aan dat aangezien het groepje dat hierbij betrokken is, hetzelfde groepje is die actie richting Ton Schuiten hebben ondernomen, de heer Krouwel bevreesd blijft dat het in de publiciteit komt. Mede daarom leek het de heer Willeme verstandig om vertrouwelijk e.e.a. op papier te zetten, zodat vast ligt hoe met e.e.a. is omgegaan.

Politioneel wordt met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ingeschat dat e.e.a. binnenkort wel in de publiciteit zal komen omdat het in Hengelo nog steeds erg leefde en leeft. Dinkelland ligt ver van Hengelo af en daarom is het nu nog niet in de publiciteit.

Dit document wordt door de heer Willeme, de heer Krouwel, de griffier en de secretaris ondertekend. De griffier en secretaris zijn in de loop van de gebeurtenissen steeds bijgepraat.

Hetzelfde stuk inclusief de politionele bijlage wordt ondertekend door de heer Willeme en [REDACTED] politiechef. Zaken uit de politiedossiers gaan de griffier en secretaris namelijk niet aan.

Bianca Menderink (Kabinetssecretaresse)
18 april 2006

~~Mr. F.P.M. Willeme~~

Datum

~~10 mei 2006~~

Drs. E.J. Krouwel

Datum

10-5-06

Drs. A.B.A.M. Damer

Datum

4-5-2006

Mr. O.J.R.J. Nuijten
voor
griffier

Datum

4-5-2006

Datum

10 Mei 2006

Notitie wordt in gesloten couvert door Kabinetssecretaresse gedurende 5 jaar bewaard in Kabinetsdossier en wordt slechts op diens verzoek ter hand gesteld van de fungerend burgemeester.

**BIJLAGE BIJ NOTITIE BURGEMEESTER WILLEME INZAKE ZAAK KROUWEL -
VERTROUWELIJK**

~~_____~~ heeft op dinsdag 11 april de heer Willeme telefonisch de volgende informatie over de zaak Krouwel doorgegeven:

Ik heb nader onderzoek gedaan. Ik heb gesproken met collega's en met de inlichtingen- en opsporingsdienst. Toen ik met het hoofd van deze dienst belde en aangaf dat ik inlichtingen wilde over de heer Krouwel, wist het **hoofd meteen** over wie het ging. De eerste reactie van het hoofd was: die staat bij ons **geregistreerd en kennen** we.

Op dinsdag 11 april tussen half 2 en 5 heeft de heer Willeme wederom telefonisch contact met de afdelingschef, ~~_____~~, gehad.

~~_____~~ heeft Willeme aangegeven dat er een aantal zaken heeft gespeeld. Er is o.a. een computer bij de heer Krouwel in beslag genomen en **onderzocht**.

Wanneer er een officiële verklaring van goed gedrag aangevraagd zou worden, zou deze verklaring afgegeven worden.

Als de heer Willeme een officieel antecedenten onderzoek zou vragen, dan zou er nader onderzoek/verhoor plaatsvinden en dan zouden **hieruit**, zo was de verwachting, zodanige zaken naar voren komen dat de heer Krouwel met zekerheid **geen politionele** functie zou mogen bekleden, aldus ~~_____~~

Bianca Menderink (Kabinetssecrетаresse)
18 april 2006

T van politiezyde ~~_____~~

Mr. F.P.M. Willeme

~~_____~~

Datum

.....10 mei 2006.....

Datum

.....10 mei 2006.....

~~_____~~